

# 辽宁城市建设职业技术学院文件

辽城建院〔2016〕48号

签发人：王斌

## 关于下发《辽宁城市建设职业技术学院 院级科研课题立项、结题评审细则》的通知

各处室、系部：

现将《辽宁城市建设职业技术学院院级科研课题立项、结题评审细则》印发给你们，请认真组织学习并贯彻执行。

附件：辽宁城市建设职业技术学院级科研课题立项、结题评审细则



辽宁城市建设职业技术学院办公室

2016年6月6日印

附件

# 辽宁城市建设职业技术学院 院级科研课题立项、结题评审细则

## 第一章 总 则

**第一条** 为规范学院科研工作，促进科研管理制度化、规范化和科学化，提高教师科研水平，确保课题研究质量，依据《辽宁省教育科学规划课题管理办法》（辽教科规字[2007]1号），特制定本办法。

**第二条** 评审的原则是：突出重点，促进专业建设，按照科学、公正、高效的原则，公平竞争，择优立项，优质结题。

## 第二章 评审组织机构

**第三条** 院级科研课题立项、结题评审委员会由学术委员会委员组成，负责科研课题立项、结题的评审工作，确定院级课题立项、结题的名单，并负责推荐上报省级以上科研课题的立项和结题。

**第四条** 学术委员会秘书处（以下简称秘书处）负责院级科研课题立项、结题评审的组织工作。

**第五条** 为规范院级课题的评审工作，提高课题研究水平，可根据课题研究方向，聘请外审专家进行评审。

**第六条** 外审专家聘任工作由秘书处负责组织，每届学术

委员会在换届后进行,聘请省内职业教育和建设行业专家 2 名,聘期三年,由学术委员会颁发聘书。

### **第三章 评审参照标准**

**第七条** 科研课题立项评审分为通过评审和未通过评审,评审平均分大小或等于 60 分为通过评审(含 A、B、C 等),小于 60 分为未通过评审(D 等)。科研课题结题评审分为同意结题、暂缓结题、不予结题,评审平均分大于或等于 60 分为通过评审(含 A、B、C 等),同意结题,小于 60 分为未通过评审(D 等),暂缓结题或不予结题。

**第八条** 根据通过评审课题的总成绩,按通过评审课题数 20%、30%、50%由高分到低分排序,确定 A、B、C 等,但原则上必须同时满足 A 等(90~100 分)、B 等(76~89 分)、C 等(60~75 分)的分值区间,以确保评审质量。

**第九条** 科研课题立项评审评分参照标准包括两个方面:

- 1、课题内涵: (1) 选题意义 (2) 研究基础 (3) 课题设计 (4) 研究方法 (5) 研究条件
- 2、申报材料质量: 详细内容见附件 1

**第十条** 科研课题结题评审评分参照标准包括三个方面:

- 1、课题成果内涵: (1) 科学性 (2) 创新性 (3) 规范性 (4) 应用价值
- 2、汇报与答辩水平
- 3、申报材料质量: 详细内容见附件 2

**第十一条** 科研课题立项、结题评审意见。对照科研课题评审标准，对通过和未通过的科研课题拟定评审意见（评审意见见附件 3）。

## **第四章 评审方式与程序**

**第十二条** 评审方式原则上采取会议集中的方式进行，评委负责评审。

**第十三条** 秘书处负责对各申报的立项、结题课题资料进行收集、分类、整理和统计。

**第十四条** 课题立项初评：秘书处负责将科研课题立项相关材料电子版分发给评委，评委审阅科研课题立项申报材料后进行初评，对照科研课题立项评分标准给予评分并签字，按规定时间上交秘书处；需外审的课题由秘书处送交外审专家进行评分（外审评分表可参照附件 4），秘书处负责综合统计。

**第十五条** 课题结题初评：课题负责人按照课题汇报提纲（见附件 5），认真准备相关汇报材料，按照提纲要求进行课题结题汇报，并回答评委提质疑（答辩）。每个课题汇报时间严格控制在 5 分钟以内，专家提问及答辩人回答问题 10 分钟，汇报不得超时。评委在认真审阅科研课题结题申报材料、听取课题负责人汇报和答辩的基础上，对照科研课题结题评审评分参照标准进行评分；如课题结题需要外审，由秘书处送交外审专家进行评分（外审评分表可参照附件 6），秘书处负责综合统计。

**第十六条** 秘书处负责初评分数的统计工作。

**第十七条** 召开评委会，对初评或外审形成的课题立项、结题评审意见进行无记名投票表决，投票分为同意、弃权和不同意三项，同意票数超过到会人数的三分之二为有效，确定课题是否立项、结题，评定等级以初评成绩进行排队。

**第十八条** 经院评委会审定后的立项、结题课题及其等级，由秘书处负责予以公布。

## **第五章 评审纪律**

**第十九条** 评审结果进行网上公示，由秘书处负责实施，评审结果公布前，评委及工作人员不得泄露评审结果；评委和工作人员不得以任何理由、任何方式对外透漏评审会议的有关内容。

**第二十条** 为确保评审工作的权威性、公正性和客观性，评委赋分采用实名制，评委须回避本人负责或参与课题的评审工作。

**第二十一条** 对违反评审纪律，一经发现，将给予通报批评，并三年内不得参与科研课题评审工作。

## **第六章 附 则**

**第二十二条** 本办法由学术委员会秘书处负责解释。

**第二十三条** 本办法自印发之日起试行。

- 附件：
1. 科研课题立项评审评分参照标准
  2. 科研课题结题评审评分参照标准
  3. 科研课题评审意见
  4. 科研课题立项评审评分表
  5. 科研课题汇报提纲
  6. 科研课题结题评审评分表
  7. 科研课题评审表决票

## 附件 1

## 科研课题立项评审评分参照标准

评价内容		评分标准与等级			
		A 等 (90-100 分)	B 等 (75-89 分)	C 等 (60-74 分)	D 等 (0-59 分)
课题内涵	选题意义	1. 选题方向正确, 符合立项条件; 2. 对学院发展有很大促进作用; 3. 有重要的特色、创新性; 4. 学术价值高; 5. 对提高教学质量和管理水平实用价值高。	1. 选题方向比较正确, 比较符合立项条件; 2. 对学院发展有一定的促进作用; 3. 有比较重要的特色、创新性; 4. 学术价值比较高; 5. 对提高教学质量和管理水平实用价值比较高。	1. 选题方向基本正确, 基本符合立项条件; 2. 对学院发展作用一般; 3. 有一定特色、创新性; 4. 有一定学术价值; 5. 对提高教学质量和管理水平有一定实用价值。	1. 选题不当, 不符合立项条件; 2. 对学院发展没有促进作用; 3. 没有特色、创新性; 4. 没有学术价值; 5. 对提高教学质量和管理水平没有实用价值; 6. 基本属于重复性工作。
	研究基础	1. 已有相关成果丰富; 2. 熟悉研究现状; 3. 所列参考文献具有代表性。	1. 已有相关成果比较丰富; 2. 比较熟悉研究现状; 3. 所列参考文献比较有代表性。	1. 已有相关成果比较少; 2. 对研究现状有所了解; 3. 所列参考文献有一定代表性。	1. 没有相关成果; 2. 不了解研究现状; 3. 所列参考文献没有代表性。
	课题设计	1. 目标明确; 2. 内容详实; 3. 论证充分; 4. 重点突出, 难点明确; 5. 研究思路清晰; 6. 预期研究成果明确。	1. 目标比较明确; 2. 内容比较详实; 3. 论证比较充分; 4. 重点比较突出, 难点比较明确; 5. 研究思路比较清晰; 6. 预期研究成果比较明确。	1. 目标基本明确; 2. 内容基本详实; 3. 论证基本充分; 4. 重点基本突出, 难点基本明确; 5. 研究思路基本清晰; 6. 预期研究成果基本明确。	1. 目标不够明确; 2. 内容空泛; 3. 论证不充分; 4. 重点不突出, 难点不明确; 5. 研究思路模糊; 6. 预期研究成果不明确。
	研究方法	研究方法科学、可行。	研究方法比较科学、可行。	研究方法基本适合。	研究方法不科学、不可行。
	研究条件	1. 负责人和主要成员曾完成多项研究课题; 2. 原有科研成果社会评价很高; 3. 完成本课题的	1. 负责人和主要成员曾完成过研究课题; 2. 原有科研成果社会评价比较高; 3. 完成本课题的	1. 负责人曾完成过研究课题, 主要成员未完成过研究课题; 2. 原有科研成果社会评价比较高;	1. 负责人和主要成员未完成过研究课题; 2. 原有科研成果社会评价不高或没有获得过局级

课题 内 涵	研究 条件	研究能力很强和 时间有保证； 4. 资料设备齐全； 5. 科研手段先进； 6. 课题组分工科学合理。	研究能力强和时 间比较有保证； 4. 资料设备比较 齐全； 5. 科研手段比较 先进； 6. 课题组分工比 较合理。	3. 完成本课题的 研究能力比较强 和时间基本有保 证； 4. 资料设备基本 齐全； 5. 科研手段一般； 6. 课题组分工基 本合理。	以上科研成果； 3. 完成本课题的 研究能力差和时 间没保证； 4. 资料设备不足； 5. 科研手段落后； 6. 课题组分工不 合理。
申报材料 质量		1. 项目齐全； 2. 格式规范； 3. 内容全面； 4. 完全符合填写 要求。	1. 项目比较齐全； 2. 格式比较规范； 3. 内容比较全面； 4. 比较符合填写 要求。	1. 项目基本齐全； 2. 格式基本规范； 3. 内容基本全面； 4. 基本符合填写 要求。	1. 项目不全； 2. 格式不规范； 3. 内容不全面； 4. 重点内容与填 写要求严重不符。



## 附件 2

## 科研课题结题评审评分参照标准

评价内容		评分标准与等级			
		A 等（90-100 分）	B 等（75-89 分）	C 等（60-74 分）	D 等（0-59 分）
课题成果内涵	科学性	1. 课题意义重大, 研究问题真实, 研究前提可靠; 2. 研究方法科学; 3. 论证充分。	1. 课题意义比较重要, 研究问题比较真实, 研究前提比较可靠; 2. 研究方法比较科学; 3. 论证比较充分。	1. 课题意义一般, 研究问题真实性一般, 研究前提基本可靠; 2. 研究方法基本适当; 3. 论证基本充分。	1. 课题意义很小, 研究问题虚假, 研究前提不可靠; 2. 研究方法不科学; 3. 论证不充分。
	创新性	1. 研究取得突破性进展, 提出了新观点; 2. 成功运用了新的研究方法或技术; 3. 获取了大量第一手资料; 4. 形成了新的研究成果。	1. 研究有一定的开创性, 提出了新观点; 2. 运用新的研究方法或技术比较成功; 3. 获取了较多第一手资料; 4. 形成了比较新的研究成果。	1. 研究有所进展, 提出的观点具有启发性; 2. 一般性运用了新的研究方法或技术; 3. 获取了部分第一手资料; 4. 形成了一般性的研究成果。	1. 研究结论缺乏新意, 研究不深入, 低水平重复研究; 2. 没有运用新的研究方法或技术; 3. 没有获取第一手资料; 4. 没有形成新的研究成果。
	规范性	1. 研究体系完整、系统; 2. 研究设计与实施规范、严格; 3. 论述全面, 概念清楚, 逻辑严密; 4. 资料可靠、系统, 引证规范。	1. 研究体系比较完整, 有一定的系统性; 2. 研究设计与实施比较规范、严格; 3. 论述比较全面, 概念比较清楚、逻辑比较严密; 4. 资料比较全面、可靠, 引证比较规范。	1. 研究体系基本框架完整; 2. 研究设计与实施基本规范; 3. 基本概念清楚, 条理基本清晰; 4. 资料基本可靠, 引证基本规范。	1. 研究体系混乱; 2. 研究设计与实施有明显欠缺; 3. 概念不清楚, 条理不清晰, 逻辑性差; 4. 资料有明显遗漏或错误, 引证不规范。
	难易程度	1. 研究问题很复杂, 工作难度很大; 2. 调查或实验工作量很大; 3. 资料的搜集与处理工作量很大。	1. 研究问题复杂, 工作有难度; 2. 调查或实验工作量比较大; 3. 资料的搜集与处理工作量比较大。	1. 研究问题比较复杂, 工作有一定难度; 2. 调查或实验工作量小; 3. 资料的搜集与处理工作量小。	1. 研究问题简单, 工作难度小; 2. 调查或实验工作量很小; 3. 资料的搜集与处理工作量很小。

课题成果内涵	应用价值	1. 成果有明显的前沿性和开创性; 2. 成果对解决重大教育教学问题有重要作用; 3. 成果有广泛的应用与开发前景。	1. 成果有一定的前沿性和开创性; 2. 成果对解决重要教育教学问题有重要作用; 3. 成果有一定的应用与开发前景。	1. 成果的创新性、开创性一般; 2. 成果对解决一般性的教育教学问题有促进作用; 3. 成果的应用与开发前景一般。	1. 成果无创新; 2. 成果对解决一般性教育教学问题无促进作用; 3. 成果基本没有应用与开发前景。
汇报与答辩水平		1. 内容全面、正确; 2. 表述清楚、语言简练; 3. 重点很突出; 4. 答辩准确、熟悉。	1. 内容比较全面、正确; 2. 表述比较清楚; 3. 重点突出; 4. 答辩比较准确、熟悉。	1. 内容基本全面、正确; 2. 表述基本清楚; 3. 重点比较突出; 4. 答辩基本准确。	1. 内容不全面、错误较多; 2. 表述不清楚; 3. 重点不突出; 4. 回答问题答非所问。
申报材料质量		1. 项目齐全; 2. 格式规范; 3. 内容全面; 4. 完全符合填写要求。	1. 项目比较齐全; 2. 格式比较规范; 3. 内容比较全面; 4. 比较符合填写要求。	1. 项目基本齐全; 2. 格式基本规范; 3. 内容基本全面; 4. 基本符合填写要求。	1. 项目不全; 2. 格式不规范; 3. 内容不全面; 4. 重点内容与填写要求严重不符。

## 科研课题评审意见

### 一、科研课题立项评审意见

#### （一）通过评审的课题

- 1、通过评审（注明等级），同意立项；
- 2、该课题的理论意义；
- 3、该课题的实践应用价值；
- 4、对本课题研究的改进意见（如课题名称、研究内容、课题组织、研究方法、预期研究成果）。

#### （二）未通过评审的课题

- 1、评审未通过（注明等级），不予立项；
- 2、评审未通过的主要原因。

#### （三）课题立项评审未通过的主要原因

- 1、选题意义方面的原因；
- 2、研究基础方面的原因；
- 3、课题设计方面的原因；
- 4、研究方法方面的原因；
- 5、研究条件方面的原因。

### 二、科研课题结题评审意见

#### （一）通过评审的课题

- 1、通过评审（注明等级），同意结题；

2、该研究成果的理论意义、实践应用价值及特色、创新之处;

3、课题组进行的主要研究工作和取得的主要成果;

4、不足与建议。

## **(二) 未通过评审的课题**

1、评审未通过(注明等级), 暂缓结题或不予结题;

2、评审未通过的主要原因;

3、对暂缓结题的课题, 评审意见应对该课题不足提出整改意见和建议。

## **(三) 课题结题评审未通过的主要原因**

1、研究报告内容有严重政治问题;

2、课题成果有剽窃或抄袭行为;

3、没按立项计划完成课题研究设定的目标和任务, 预期研究成果未能实现;

4、科学性方面的原因;

5、创新性方面的原因;

6、规范性方面的原因。

附件 4

科研课题立项评审评分表

评 委： 日 期：

课题 编号	课题 名称	课题 负责 人	课题评审内容与赋分						总分	备注
			课题内涵（权重 80%）					申报材 料质量 （20%）		
			选题 意义	研究 基础	课题 设计	研究 方法	研究 条件			

注：请评委在相应的空格内打分，每个内容都以 100 分作为满分，总分栏不填，由秘书进行最后折算后填写。

## 附件 5

# 科研课题汇报提纲

按照评审的具体要求，课题结题时按下列要求准备汇报提纲：

- 1、课题名称
- 2、选题（课题研究的背景或为什么开展该课题研究）
  - （1）本课题目前国内外研究的现状分析；
  - （2）选题的意义。
- 3、课题研究成果分析
  - （1）课题研究要解决的问题；
  - （2）课题研究方法；
  - （3）课题研究在研究成果上取得了哪些突破性进展。
- 4、课题研究小结
  - （1）本课题解决了哪些问题；
  - （2）本课题研究中存在的主要问题；
  - （3）本课题还有哪些问题尚待研究及下一步研究设想。

附件 6

科研课题结题评审评分表

评 委 日 期:

课题 编号	课题 名称	课题 负责 人	课题成果评审内容与赋分							总分	备注
			课题成果内涵（权重 50%）					汇报与 答辩水 平 （10%）	结题材 料质量 （40%）		
			科学 性	创新 性	规范 性	难易 程度	应用 价值				

注：请评委在相应的空格内打分，每个内容都以 100 分作为满分，总分栏不填，由秘书处进行最后折算后填写。

附件 7

科研课题评审表决票

课题名称	同意	不同意	弃权

注：无记名投票，请在同意、不同意、弃权空白处打“√”。